



В современном мире проблема сопротивления изменениям остается актуальной, поскольку не каждый человек готов к тем или иным переменам или же не знает, как к ним адаптироваться. В данном эссе мы рассмотрим эту проблему как социальный феномен. Мы затронем такие аспекты как характер человека, его темперамент и многие другие. Проанализировав поднятую проблему, мы попробуем выяснить нужны ли изменения в обществе и как им сопротивляться.

Давайте для начала выясним что такое изменение. Согласно энциклопедическому словарю М. Гардарики: изменение - это превращение в нечто другое. То есть это перемена существующего положения. Существует несколько точек зрения относительно изменений, а именно нужны ли они, или же можно без них обойтись.

Сторонники первой идеи считают, что изменения являются неотъемлемой частью человеческой природы. Они верят, что, всякое изменение, это часть того этапа развития человека, на котором он находится в данный момент. Если не менять что-то в себе или в других, то жизнь останавливается. То есть если ты не сопротивляешься переменам, то с легкостью сможешь перейти на новый этап развития. Вот что пишет об этом английский философ Фрэнсис Бэкон: «Первое, что нужно сделать, оказавшись в яме - это перестать копать. Если твои дела идут плохо - не иди с ними. Не будь упрямым и не желающим меняться - так поступают только глупцы. Нежелающему применять новые лекарства следует ждать новых болезней»

Смысл в том, что не нужно «упираться рогом» во что-либо. Если у тебя не получается дойти до цели, двигаясь в этом направлении, может стоит его поменять? Также сторонники данной теории утверждают, что в современный мир является ничем иным, как динамичной системой, в которой элементы постоянно меняются изо дня в день. Мы выходим из дома каждый день и делаем не совсем одно и то же, как нам кажется. Мы проходим разное количество шагов, дышим с разной интенсивностью, моргаем разное количество раз. Таких примеров можно приводить очень много, поэтому те кто верит в вышеупомянутую теорию говорят о том, что изменения неизбежны.

Однако, существует и другая точка зрения, согласно которой, изменениям нужно сопротивляться. Приверженцы этой идеи считают, что изменения порождают хаос,

который влечет за собой сначала разрушение конкретной личности, а затем и общества в целом. Следовательно, изменения нужно сопротивляться, чтобы не нарушался установленный порядок и не ломалась устоявшаяся система установок. Данная теория утверждает примерно следующее: стабильность и порядок – залог успешного развития общества. Недаром в конце 60-х среди отечественных спортсменов появилась фраза: «Стабильность - признак мастерства». Именно такого мнения придерживаются сторонники данной теории. Сэр Ричард Брэнсон говорил о таких людях: «Они стремятся к стабильности, к тому, чтобы никогда не совершать ошибок, не быть мишенью для насмешек». Действительно, такое мнение тоже распространено среди единомышленников. Они не хотят быть посмешищем, им не нравится авантюра. Более того они считают, что такая деятельность в корне неправильная и приводит лишь к негативному результату. Ярким примером стабильности и сопротивления изменениям может служить успешный брак. Люди, которые пришли к такому типу социальных отношений имеют хорошие отношения с друзьями, родственниками, они успешны в карьерном плане и т.д. Также можно привести пример и с экономической ситуацией, согласно которой изменчивость курса валют является основополагающей социального конфликта. Именно поэтому данная теория пользуется популярностью у заинтересованных лиц.

Что касается моего личного мнения по данной проблеме, то мое мнение неоднозначно. Я сторонник стабильного образа жизни в большей части аспектов нашего жизненного цикла. Однако со многими вещами я все же не согласен, поэтому давайте начнем по порядку. Во-первых, эволюция человека – это уже изменение, поскольку у человека менялись ценности, орудия труда, внешний вид и т.д. Информацию о том, как проходила эволюция человека можно прочитать во многих учебниках по биологии и истории. Многие сейчас скажут, что эти учебники не совсем верны и я с ними согласен. Но по большей части сведения в этих учебниках основаны на фактических данных и говорить, что все, что в них написано неправда – глупо. Во-вторых, стабильность - это конечно хорошо, но разве вы не меняете что-либо, для достижения такого состояния. Как говорил знаменитый артист К.С. Станиславский: «Не верю!»

Для того, чтобы прийти к стабильности вы усердно трудитесь на протяжении определенного периода времени, который несет в себе те, или иные изменения. Например, вы хотите получать стабильную заработную плату, а вам говорят, что для этого вам нужно приходить на работу опаздывая ровно на минуту. Хорошо тем людям, которые скажут: «Без проблем». А если вы привыкли не опаздывать,

сможете ли вы изменить свои моральные принципы для достижения той самой стабильности? Огромным плюсом в сторону полезности изменений можно поставить технический прогресс. Благодаря новым изобретениям мы можем изучать окружающий мир, обучать людей, получать энергию, и многое другое, чего раньше не могли. Социологи единодушно признают, что последние 300 лет общество находится под огненным шквалом перемен. Американский автор А. Тоффлер в этой связи приводит следующее интересное рассуждение. Если последние 50 тыс. лет человеческого существования разделить на срок человеческой жизни продолжительностью примерно 62 года, то всего было около 800 таких сроков. Из них 65 сроков люди провели в пещерах. Только во время последних 70 сроков, благодаря письменности, стало возможным эффективное общение поколений. За последние шесть — большинство людей увидело печатное слово. За последние четыре — человек более или менее научился измерять время. За два последних появился тот, кто использовал электрический мотор. И подавляющее большинство технических нововведений и материальных благ, которыми мы пользуемся сегодня, были созданы за последний, 800-й срок жизни. Разве этому стоит противиться? В-третьих, я сторонник такой теории, для которой ключевым является принцип: «Не меняй если работает, если не работает меняй». Довольно простой на первый взгляд принцип, согласитесь, однако существуют и «подводные камни». Сначала нужно понять, что за явление или систему мы изучаем, потом определить работает она или нет. Сразу возникает вопрос как это сделать? Очень просто – поставить данное явление или систему в критические условия и посмотреть как ведет себя исследуемый объект.

Таким образом, мы пришли к выводу что сопротивление социальным изменениям не является феноменом, таких людей полно. Обе точки зрения относительно данной проблемы заслуживают внимания. Вопрос о том нужны ли изменения, или нет, остается открытым. Каждый человек выбирает для себя сам меняться или нет, в зависимости от жизненных обстоятельств. Анализ литературных источников помог нам найти очень много полезной информации, которая несомненно была полезна. Тем не менее, как я и сказал ранее вопрос о том стоит ли сопротивляться изменения или нет определенно присутствует в обсуждении как философов, так и социологов; и конкретного ответа на него нет. Мой ответ так же неоднозначен, поскольку на мой взгляд всякая система не работает без внесения определенных изменений.

Преподаватель: Каменев И.Г.

Выполнил: студент группы ДБМ-201мс Хмельников Е.Б.